



ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
Г-Н РУМЕН ПОРОЖАНОВ

ОТ
Сдружение „БЪЛГАРСКО ВЕГЕТАРИАНСКО ОБЩЕСТВО“
с Председател Александра Беличовска
Булстат: 175834988
Адрес: София, ул. Уилям Гладстон 2

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР РУМЕН ПОРОЖАНОВ,
с настоящото, изразяваме
СТАНОВИЩЕ
НА СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКО ВЕГЕТАРИАНСКО ОБЩЕСТВО“

ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености (обн., ДВ, бр. 14 от 2009 г.), внесен от от д-р Цветан Димитров – заместник-министър на земеделието, храните и горите.

Подписаната организация, като заинтересована страна с предмет на дейност опазване на околната среда и защита правата на животните, спазвайки Закона за защита на животните в Глава шеста, Раздел I, чл.57 „Обществен контрол за прилагането на закона се осъществява от упълномощени представители на юридически лица, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, в чиито устави е предвидена дейност за защита на животните“ прилага свое становище по така направените проекто промени в Наредбата в законоустановения срок.

Извършихме собствен анализ на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености и на база на него изразяваме настоящото становище.

Първо бихме искали да отправим своите адмирации, че по наши сигнали към МЗХГ (вх.№92-577 и 92-578 / 06.07.2015) и МОСВ се предприемат действия по промяна на законодателната рамка, в частта, където Наредбата противоречи на по-висши нормативни актове. Със съжаление констатираме, че проведената кореспонденция с предишно ръководство на МЗХГ – отправен сигнал до Министър г-жа Десислава Танева и отговор на сигнала от зам.министър д-р Цветан Димитров (изх.№ 92-577/17.07.2015)



– е дала резултат единствено в частта сигнализираните нарушения да бъдат **легализирани в проекта за промяна на Наредбата**. За нас е изключително разочаровашо да видим, че вместо да се спазят собствените предписания и нарушителите да бъдат санкционирани и дейността им преустановена – две години по-късно се предприемат промени, така че незаконните действия и практики, които вече са констатирани и които **бяха игнорирани от МЗХГ в отговора до нас** – сега да бъдат узаконени чрез голяма част от предложените промени.

Нашите коментари по същество са в няколко направления – нарушена процедура по предлагане на промени в Наредбата; прозрачни бизнес интереси в занижаване на нормите и стандартите за сигурност и изчистване на настоящи нарушения от действащите животновъдни обекти; ново предложение за строга политика по отношение на отглеждане на животни за кожи.

1. Вида на проекта, както и начина на изготвяне на проекто промените, са в нарушение на ЗЗЖ и ЗНА

Преди да преминем към конкретни точки от наредбата бихме искали **да изразим отново искането за оттегляне на Проекта**, за да се предвиди участието на заинтересованите неправителствени организации, което до момента не се е случило и Проекто промените са изготвени в нарушение на редица разпоредби на Закона за защита на животните и Закона за нормативните актове.

а/ Съгласно чл. 58, т. 2 от ЗЗЖ неправителствените организации имат право да участват в подготовката на решенията на компетентните органи по въпроси, свързани със защита на животните. В случая е нарушена цитираната разпоредба, тъй като нито една организация за защита на животните, подали жалби, **не е участвала** в подготовката на този проект за изменение на Наредба № 2.

За сметка на това прави силно впечатление, че въпреки посочените мотиви „в резултат на постъпили в Министерството жалби и сигнали“, на проведената среща на 21.06.2017 г. в сградата на МЗХГ в кабинет 340, единствените присъстващи съгласно протокола, които **не са част от държавните институции** са представители на фирма „Градус 1“, които са правили инвестиционно предложение за създаването на ферма за норки към ОВОС Ст. Загора и са свързани с настоящия собственик на фермата/обекта фирма „Фармпро“, срещу която бяха и нашите сигнали! Присъствали:

- От страна на МЗХГ: д-р Златка Възелова, директор на дирекция „Животновъдство“; д-р Деница Динчева – началник отдел ЗИЖФ, д-р Едита Хюсеин-Томова – главен експерт в отдел ЗИЖФ; д-р Александър Николов – старши експерт в отдел ЗИЖД, Юлия Илиева – старши експерт в отдел ООПММ;



д-р Димитър Беровски – главен експерт в дирекция „Политики по агрохранителната верига“.

- От страна на БАБХ: Пепа Манева – Кънева – началник отдел; д-р Марин Маринов – началник отдел.
- От страна на ОДБХ – гр. Стара Загора: д-р Дамян Миков – директор;
- „Градус-1“ ООД: Стойка Денчева, Павлина Лоя.

б/ Съгласно разпоредбата на чл. 28 от ЗНА мотивите към проекта за нормативен акт трябва да съдържат причините, които налагат приемането на акта, целите, които се поставят с него, финансовите и други средства, необходими за прилагането му, очакваните резултати от прилагането на нормативния акт, анализ за съответствие с правото на ЕС. В случая разпоредбата на цитирания чл. 28 от ЗНА не е спазена. Като причини, които налагат приемането на проекта са посочени единствено постъпвалите жалби от неправителствени организации. Мотивите пазят мълчание относно **съдържанието** на тези жалби. Не е взето предвид, че тези жалби съдържат **данни за несъответствие** дейността на фермите за норки с изискванията на Наредба №2. Не е посочено и че предлаганите изменения целят именно изменение на посочените като нарушени от страна на организациите разпоредби. Част от **измененията в Наредба № 2, които се предлагат с настоящия проект коригират точно нормите, които фермите нарушават, така че тяхната дейност вече да покрива изискванията.**

в/ На следващо място, в мотивите към нормативния акт не са посочени конкретните цели, които ще се постигнат. Посочено е, че проектът цели премахване на някои неясноти в Наредба № 2. **Какви точно са тези неясноти обаче не е посочено в мотивите към проекта.**

г/ В мотивите **липсва каквато и да е екологична обосновка за влиянието**, което животновъдните обекти ще окажат върху околната среда, с нанесените регулаторни промени. Това важи с особена сила за вида американска норка, която е инвазивен вид. Това важи и за проекто промяната за „загробване“, в допълнение на екарисаж на труповете на животните. Единствения очакван резултат, описан в доклада, който може да се приеме за верен (и е събрано в точно една точка от промените) е очакването „*да се избегне неправилното тълкуване от адресатите на текстове, произтичащо в резултат на някои неточности, които се коригират с предлаганите изменения и допълнения*“, **НО** „*също така и гарантиране на биосигурността и възпрепятстване възникването и разпространението на заразни и паразитни заболявания по животните и човека*“ по никакъв начин не е застъпено в предлаганите промени, а дори напротив – на места промените са такива, че занижават стандартите за сигурност.



д/ Също така, към мотивите **не е приложен анализ за съответствие на проекта с правото на ЕС**. Посочено, че не е налице транспониране на актове на ЕС, но всъщност преди това са упоменати направени промени с цел постигане на съответствие с изготвения Списък към Регламент (ЕС) № 1143/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2014 година относно **предотвратяването и управлението на въвеждането и разпространението на инвазивни чужди видове** (ОВ L, 317 от 4 ноември 2014 г.), както и „*изменения и допълнения по целесъобразност, ... съобразено с други национални и Европейски нормативни актове*“. Въпросният РЕГЛАМЕНТ е със задължителен характер за държавите членки, което недвусмислено указва „транспониране на актове на ЕС“.

В този смисъл СЧИТАМЕ ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ТАКА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРОЕКТ на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености, **ДА БЪДЕ ОТТЕГЛЕН И ПОСЛЕДВАЩИ ПРОМЕНИ ДА БЪДАТ СЪГЛАСУВАНИ С ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ, СПОРЕД УСТАВА СИ, НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ** (*ще очакваме да ни информирате за сформиранието на работна група или други срещи, касаещи промени в Наредбата*).

2. Отпадане на разрешението за отглеждане на Европейска норка (*mustela luterola*)

Приветстваме отпадането от разрешените видове за отглеждане на **европейската норка (*mustela luterola*)**, защото както сме посочили и в сигнала си, европейската норка (*mustela luterola*) е класифицирана като критично застрашена и е в червения списък на IUCN (международния съюз за опазване на природата). Също така тя е описана в Приложение II на Бернската конвенция за опазване на дивата природа и хабитатите и разрешението за отглеждане на този вид норка е в пряко противоречие с нея, по която България е страна и представлява по-висш нормативен акт от Наредбата.

Както бяхме посочвали и в сигналите си – животните, които могат да се отглеждат в животновъдните обекти са **изчерпателно и лимитативно изброени** в чл. 4 от Наредбата и други животни, освен изрично посочените не могат да се отглеждат.

От МЗХ в отговор на тази точка от сигнала получихме игнориращо мълчание. Според предписание на БАБХ сега тази точка се променя в наредбата.

С ПО-ГОРНОТО ИЗРАЗЯВАМЕ КАТЕГОРИЧНОТО СИ СЪГЛАСИЕ ЕВРОПЕЙСКАТА НОРКА (*MUSTELA LUTEROLA*) ДА ОТПАДНЕ ОТ РАЗРЕШЕНИТЕ ЗА ОТГЛЕЖДАНЕ ВИДОВЕ.



3. Включването в разрешените видове за отглеждане на Американската норка

Включената на мястото на европейската норка (*mustela luterola*) **американска норка (*mustela vison* или *neovison vison*)** обаче – считаме за изключително неприемливо.

Както сме посочили в сигналите си, Американската норка е включена като инвазивен вид в Глобалния списък на инвазивните видове (Global Invasive Database) на Международния съюз за конзервация на природата IUCN (International Union for Conservation of Nature), както и в доклада „Инвазивни видове – идентификационна рамка на инвазивните видове от значение за Европейския съюз“. Това, че все още не присъства в първия изведен списък от 2016-та година на РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1143/2014 относно предотвратяването и управлението на въвеждането и разпространението на инвазивни чужди видове на ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ и на СЪВЕТА – не означава, че **инвазивния характер** на американската норка не е **недвусмислено доказан** от редица изследвания, списъци и проекти. Цитираният РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1143/2014 определя със задължителен характер инвазивните видове, но също така счита, че **„превантивната дейност по принцип е по-желателна за околната среда и по-ефективна от гледна точка на разходите, отколкото последващите действия и следва да се ползва с приоритет“**, което дава основание всички недопълнени за момента видове, но категорично класифицирани от други списъци като инвазивни, **да бъдат забранени поотделно и самостоятелно от страните членки**. Така както вече в десетина страни от ЕС е забранено изцяло отглеждането на животни за кожата им, **без с това да подлежат на санкции**. В същият този регламент се забранява развъждането и отглеждането на инвазивни видове, включително в контролирана среда.

Според DAISIE (Delivering Alien Invasive Species in Europe) - проект финансиран по програма на Европейската Комисия за събиране и систематизиране на информация за инвазивните видове в Европа и с участието на международни експерти в областта на биологичните инвазии, американската норка се е разпространила в Европа в страните с индустриално отглеждане при целенасочено или случайно изпускане в природата. А според FAO (Food and Agriculture Organization), „Организацията по прехрана и земеделие“, която е специализирана агенция на ООН – **биологичните инвазии от неместни или „чужди“ видове са една от най-големите заплахи за екологичното и икономическото благополучие на планетата**.

Американската норка конкурира и застрашава защитената европейска норка, както и другите животни от семейство „порови“, което семейство е включено в Приложение No2 на Закона за биологичното разнообразие като приоритетен вид. Американската норка, като инвазивен вид, е довела до почти пълното изчезване на водния плъх (*Arvicola Terrestris*) в Англия. В Европа, освен че се конкурира със семейство „порови“ и с гризачи, американската норка е довела до унищожението на



много гнездящи по земята птици, както и на риби от семейство „пъстървови“. Унищожавашщото влияние на американската норка върху водните животни, морските птици, малките бозайници, земноводните и рибата, е описано в много изследвания в Европа. (Woodroffe et al. 1990; Barreto et al. 1998, Macdonald et al. 2002a, Nordström et al. 2003, Ahola et al. 2006, Banks et al. 2008, Ficher et al. 2009, Melero et al. 2012, Brzezinski et al. 2012, Aars et al. 2001.) Съществуват проекти на (EC LIFE00 NAT/E/007331 Conservation of European mink in La Rioja and LIFE00 NAT/E/007299 Conservation of European mink in Castilla y León) за конзервация на европейската норка (*Mustela lutreola*), които включват ограничаване на популациите на инвазивната северноамериканска норка.

Примера, който имаме от други европейски страни, където американската норка е „изпусната“ свободно в природата е **категоричен**. За България е от съществено значение да не допуска и да минимизира вероятността същото да се случи и тук.

ВЪЗ ОСНОВА НА ГОРНОТО ЗА НАС Е НЕДОПУСТИМО АМЕРИКАНСКА НОРКА (MUSTELA VISON ИЛИ NEOVISON VISON) ДА БЪДЕ ВКЛЮЧЕНА КАТО ПОЗВОЛЕН ЗА ОТГЛЕЖДАНЕ ВИД В НАРЕДБА No2.

4. Съществено противоречиво допълнение при изискването за отглеждане на животните спрямо биологичните им особености.

В нарушение на разпоредбите на Закона за защита на животните е предложеното изменение в чл. 5, ал. 1, т. 3 „отглеждането на животните да се извършва съобразено с физиологическите и поведенческите особености на дивеча, който ще се отглежда в тях“, с добавка „**съгласно технологията на отглеждане**“. По този начин се създава противоречие между изискванията за хуманно отглеждане на животните спрямо физиологичните и поведенческите им особености и принципите на технологичното им отглеждане. **Не става ясно какво следва, ако самата технология на отглеждане противоречи на нормите за хуманно отношение към животните.** Целта на това допълнение е да понижи стандарта за хуманно отглеждане на животните, като вместо да се съобразяват физиологическите и поведенческите особености на вида животни, се съобразяват бизнес интересите на собствениците и ползватели на животновъдни обекти. Конкретно, предложеното допълнение означава повече да не се съобразяват особеностите на норките от свободно пространство (минимум 6 метра) и досег с вода – **нещо, което и досега фермите не осигуряваха и след като сме го посочили в своите сигнали, беше игнорирано (оставено без отговор) от МЗХГ.**



5. Отмяна на изискването фермите да отстояват на поне 500 метра от главни пътища, населени места и други животновъдни обекти.

Отново в чл. 5 **тихомълком** отпада т.4 (добавена е нова ал.1) „отдалечени са от населени места, животновъдни обекти и главни пътища на разстояние най-малко 500 m“, а в мотивите, посочени в доклада за приемане на наредбата пише: „се въвежда изискване новите животновъдни обекти ... да се изграждат извън регулацията на населените места“ – т.е. **тук мотива е в пълна противоположност** на реалното действие. **Отпада посочената регулация, присъствала до момента в Наредбата.** Връща се **частично** в ал. 2: чл. 5, ал.2, т.1. „*космат дивеч, с изключение на... се изграждат извън регулацията на населените места*“ и т.2 и т.3, касаещи отстоянията между животновъдни обекти **единствено за птици и свине**, които са регулирани частично и без противоречие на досегашния член – в Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти. И нищо не се казва за главните пътища.

ОПИСАНИТЕ МОТИВИ ПО ТАЗИ ТОЧКА ПОДВЕЖДАТ С ДУМИТЕ „се въвежда изискване“. ГОЛЯМА ЧАСТ ОТ НАСТОЯЩЕТО ИЗИСКВАНЕ И РЕГУЛАЦИЯ ВСЪЩНОСТ ОТПАДА.

Две нарушения по тази точка сме посочили в сигнал спрямо една от действащите ферми на територията на България – отстояние от друг животновъден обект (с други животински видове), както и отстоянието на по-малко от 500м от път на европейската пътна мрежа.

Получихме в отговор спекулации относно тълкуванието „главен път“, присъстващо в Наредбата до момента и притеснението, че е **неясно формулирано** – но това не може да бъде оправдание да отпада цялото изискване! Тази норма е с цел опазване на околната среда **и здравето на хората**, а тук без основание се елиминира в полза на нарушителите.

Отделно от това обяснението, че част от регулациите за отстояние между животновъдни обекти са вече формулирани с различни условия в друга Наредба – не може да бъде основание цялостно отпадане на регулацията в тази Наредба, касателно и всички останали животновъдни обекти и отглеждани видове.

СЧИТАМЕ, ЧЕ ТАЗИ ТОЧКА ТРЯБВА ДА ОСТАНЕ НАЛИЧНА в предишния си вид

като предлагаме възможна корекция, която да позволи недвусмислено тълкуване на отстоянието от главен път СПОРЕД ЗАКОНА ЗА ПЪТИЩАТА, обн. ДВ 26 от 29 март 2000г.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА КОРЕКЦИЯ на чл.5, т.4:

„отдалечени са от населени места, животновъдни обекти и **републикански** пътища на разстояние най-малко 500m“



Както се чете в ЗАКОНА ЗА ПЪТИЩАТА, пътищата се делят на републикански и местни. А *„републикански пътища са автомагистралите, скоростните пътища и пътищата от първи, втори и трети клас, които осигуряват транспортни връзки от национално значение и образуват държавната пътна мрежа. Отделни републикански пътища са включени в трансевропейската пътна мрежа.“*

За нас и до момента е недвусмислено, че път от европейската пътна мрежа е **главен** и не би трябвало да се търси **по-главен** или **най-главен** път наоколо, за да се намерят основания да бъде оправдано дадено нарушение, както се случи в отговора от БАБХ относно сигнал, подаден от нас до МЗХ и МОСВ. И все пак сме съгласни на така уточнената и недвусмислена формулировка, пренесена от ЗП.

6. Снижаване на нормите за хуманно отглеждане на животните.

а/ В чл. 5, т.6 (по проекто промяната вече е т.5 поради отпадане на предишна точка): *Имат вход с пропускателен пункт, който разполага с: а) дезинфекционна площадка за превозните средства* – отпада регулацията „съгласно изискванията на БАБХ“.

б/ В чл. 5, т.10 (по проекто промяната т.9) се опростява изискването за достъп на животните до **питейна вода** и **според изискванията** на Наредба №9 за качеството на водата, с простичкото „снабдени са с **вода** при гарантиране на постоянен достъп на животните до нея“ – отново имаме занижен стандарт, който предполага нехуманно отношение към животните и липса на грижа за здравословното им състояние, след като е известно, че по вода могат да бъдат пренасяни зарази.

СЧИТАМЕ, ЧЕ ТАКА НАПРАВЕНИТЕ КОРЕКЦИИ ЗАНИЖАВАТ КОНТРОЛНИТЕ ФУНКЦИИ НА ИНСТИТУЦИИТЕ И НЕГЛИЖИРАТ СТАНДАРТИТЕ И ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ХУМАННО ОТГЛЕЖДАНЕ НА ЖИВОТНИ В ЖИВОТНОВЪДНИТЕ ОБЕКТИ, НЕ МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРИЕТИ В ТОЗИ ВИД И СЛЕДВА ДА ОСТАНАТ В ПРЕДИШНИЯ СИ ВИД В НАРЕДБАТА.

7. Отпадане на изискването за съобразяване на нормите за концентрация на вредни газове и интензивност на шума

Аналогично, в нарушение разпоредбите на Закона за защита на животните в чл. 6 от Наредба № 2 се прави предложение да отпадне изискването за съобразяване на нормите за концентрация на вредни газове и интензивност на шума. По този начин отглежданите във ферми животни могат да бъдат излагани на вредни газове и силен шум, които ще уврежда тяхното здраве и ще нарушава нормите за хуманно отглеждане на животни. Съгласни сме с допълнението „съобразени с етологичните особености на съответния вид“, но без да отпада изречението за шум и вредни газове.



ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОМЯНА НА ЧЛ.6:

„На животните се осигуряват помещения с подходящо осветление, температура и влажност на въздуха, естествена или изкуствена вентилация, съобразени с етологичните особености на съответния вид и при спазване на нормите за концентрация на вредни газове и интензивност на шума.“

8. Отпадане на регулаторни фактори.

а/ „Чл. 17. Дератизацията във фермите за отглеждане на пернат и космат дивеч се извършва по предварително изготвен от собственика или управителя на фермата план, **утвърден от директора на регионалната ветеринарномедицинска служба.**“ – отпада регулацията от ветеринарномедицинска служба. На какво основание? Занижените норми никога не водят до позитивни резултати.

б/ Буди недоумение предложението за отпадане на чл. 18 с мотива: „Отпада чл. 18, тъй като е прекалено общ и не въвежда конкретни изисквания към животновъдните обекти за отглеждане на пернат и космат дивеч.“

Същият чл. 18 гласи: „В животновъдните обекти за пернат и космат дивеч животните се отглеждат **при спазване на изискванията на нормативната уредба и програми за надзор на заразните заболявания по животните**, изготвени от НВМС.“

Т.е. в случая става дума за умишлено negliжиране на действаща законова разпоредба.

в/ чл.20, ал. 1 и 2 се събират, като в това събиране отпада изречението „осигуряват условия за отглеждането на животните съгласно разпоредбите на ЗВД“ – отново умишлено negliжиране на действащ закон.

СЧИТАМЕ НЕГЛИЖИРАНЕТО НА РЕГУЛАТОРНИТЕ ФАКТОРИ ЗА НЕДОПУСТИМО И ПРЕДЛАГАМЕ ЦИТИРАНИТЕ ТОЧКИ ДА ОСТАНАТ В НАСТОЯЩИЯ СИ ВИД, БЕЗ ДА СЕ ПРОМЕНЯТ, ОСВЕН В СЛУЧАИТЕ, КОГАТО КАСАЕ ПРОМЯНА НА НАИМЕНОВАНИЯТА (като НВМС / БАБХ / ОДБХ / ЗВД и др.).

9. Ограничаване на достъпа до животновъдните обекти.

В НАРУШЕНИЕ на Глава шеста, Раздел Първи, чл. 57 и чл. 58 от Закона за защита на животните, както и В НАРУШЕНИЕ на Закона за ветеринарномедицинската дейност, Раздел V, Чл. 170. (1) и (2) – е предложеното отпадане на възможността трети лица да посещават животновъдните обекти в чл.22, т.7. Предложена е замяната на текста с друг, който няма нищо общо с досегашния. Вместо „разрешава достъпа на външни лица след съгласуване с официалния ветеринарен лекар на общината, в която се намира животновъдният обект“ се заменя със „следи за условията на заобикалящата



среда, като не позволява те да влияят на здравето и хуманното отношение към животните“. Настоящата разпоредба цели и доразвива идеята за обществен контрол върху хуманното отношение спрямо животните и **НЕ МОЖЕ ДА БЪДЕ ПОДМЕНЕНА**. А самото изречение „следи за условията на заобикалящата среда, като не позволява те да влияят на здравето и хуманното отношение към животните“ е изключително общо и неясно.

СЧИТАМЕ, ЧЕ чл.22, т.7 ТРЯБВА ДА ОСТАНЕ В ПРЕДИШНИЯ СИ ВИД.

Съгласни сме с промяната преди т.1.: „Собственикът или ползвателят“.

10. Загробване на трупове на болни животни и negliжиране на ЗВД.

а/ В чл. 23, ал. 1 след думата „екарисаж“ се добавя изречението „или загробени, след получаване на съответното разрешение от компетентния орган“. За нас това е притеснително. Първо не става ясно кой е „компетентния орган“, който ще разрешава подобна мярка и второ – на какво основание се иска възможност за загробване? От екологична гледна точка загробването в по-големи възможни количества е изключително опасно и води до еутрофикация на почвените води, а с това изречение се вмъква и допуска възможност да се случва, макар и след разрешение от „компетентния орган“. Считаме, че такова едно **допуснато** изключение може да се превърне в съвсем легална практика и **не можем да го подкрепим**.

б/ Отпада чл. 23, ал. 2 *Воденето на документите по ал. 1 и тяхното съхранение се извършва при спазване изискванията по чл. 37 и чл. 132, ал. 1 ЗВД*, а в ал. 1, т. 1 след думата „съхранява“ се добавя „на място“. Тази промяна дефакто задължава ветеринарния лекар да води деловодството само и единствено на място в обекта и документацията да е винаги на разположение на собственика/ползвателя на обекта, а не на отговорност на ветеринаря и според по-висшия нормативен акт ЗАКОН ЗА ВЕТЕРИНАРНОМЕДИЦИНСКАТА ДЕЙНОСТ. Няма обосновка на какво основание се прави тази промяна и не е ясно имало ли е консултация с ветеринарно-медицинско лице за съгласуване и яснота до какви усложнения ще доведе това за отговорното медицинско лице, като е видно, че ще бъде улеснение и дава **възможност за подмяна** на документацията от страна на обслужвания животновъден обект.

ПРЕДЛАГАМЕ чл. 23, ал.1 и ал.2 ДА ОСТАНЕ КАКТО Е ПО НАРЕДБАТА ДО МОМЕНТА.

11. ПРЕДЛОЖЕНИЕ за ПЪЛНА ЗАБРАНА на отглеждането на животни за „ценни кожи“.

Поради констатираните противоречия на наредбата с европейското и национално законодателство и поради недвусмислената констатация, че този тип животновъдни обекти са типичен пример за паразитен бизнес, в който не е застъпен нито един от



принципите за устойчиво развитие – приоритет на всички страни членки на Европейската общност, в това число и на България; че производството допуска жестоко и нехуманно отношение към животните, води до неблагоприятни последици за околната среда, населените места **и хората в тях** и единствената реална добавена стойност от дейността на подобни ферми е само и единствено за нейния собственик, във вид на икономическа печалба; пренебрежимо малкото новооткрити работни места и съмнителното повлияване на икономиката в районите на отглеждане и умъртвяване на животни, заради кожата им:

СЧИТАМЕ ЗА АДЕКВАТНО и НЕОТЛОЖНО

Република България да вземе категорично решение за ЗАБРАНА НА ОТГЛЕЖДАНЕТО и ТЪРГОВИЯТА на ЖИВОТНИ с ЦЕЛ ДОБИВ на ЦЕННИ КОЖИ.

Като първа стъпка в това направление може да се направи промяна в чл. 1 (2), т.1, в чл. 4 и т. 5 от допълнителните разпоредби от коментиранията в това становище Наредба № 2 от 2009 г. за условията за отглеждане на космат и пернат дивеч в животновъдни обекти, съобразени с неговите физиологически и поведенчески особености (обн., ДВ, бр. 14 от 2009 г.)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДА ОТПАДНЕ чл. 4, ал. 3

„В животновъдните обекти се отглеждат следните видове дивеч“, ал. 3. „космат дивеч при условия за добив на ценни кожи: а) норки / *mustela lutreola*; б) нутрии / *myocastor coyrus*; в) лисици / *vulpes vulpes*; г) чинчила / *chinchilla laniger*; д) бобър / *castor fiber*“

ПРЕДЛОЖЕНИЕ В чл. 1 (2), т.1 ДА ОТПАДНЕ в края на изречението „или ценни кожи“.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ в ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ § 1. По смисъла на тази наредба, т.5 ДА ОТПАДНЕ в края на изречението „или ценни кожи“.

12. Контрол и спазване на регулаторните нормативни актове.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ отправяме въпрос към Министъра на земеделието, храните и горите – **КАК СМЯТА ДА ГАРАНТИРА СПАЗВАНЕТО НА ТАКА ФОРМУЛИРАНИТЕ ОТ МЗХГ НОРМАТИВНИ АКТОВЕ**, след като се **ИГНОРИРАТ** подадени сигнали за конкретни нарушения по тях и впоследствие **СЕ ПРЕДЛАГА ПРОМЯНА НА НАРУШЕНИТЕ ТОЧКИ** от същите нормативни актове?!

В доклада към проекта, като част от мотивите за изменение на наредба № 2 от 2009, е посочено, цитираме: „В резултат на постъпили в Министерството жалби и сигнали, касаещи **някои неточности** в действащата Наредба № 2 от 2009.“ Съдейки по измененията в проекта на наредбата една от „неточностите“ е отглеждането за производство на кожи на вид норка (*Mustela Lutreola*), който е критично застрашен вид и защитен от закона и „Червената книга“. По същество, споменатата „неточност“, **де**



факто е в нарушение на законодателството. И отглеждането на друг вид норка, който не е разрешен е отново в нарушение на законодателството. Прави впечатление, че оторизираните органи, осъществяващи контрол на т.нар. в наредбата „животновъдни обекти“, **не са установили този факт** в обекта на фирма „Фармпро“, което най-малко говори за **некомпетентност**, при положение че липста на каквато и да е констатация на закононарушението, **е несъзнателна.**

КАК СЕ ГАРАНТИРА ПРАВОТО НА СУВЕРЕНА, КОГАТО СЕ ГРАДИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО ПОД ДАВЛЕНИЕ НА БИЗНЕС ИНТЕРЕСИ?

Има ли основание да се предполагат корупционни модели, когато взаимовръзката между **нарушения** «→» **предложени промени**, е толкова ясна и категорична?

Благодарим за отделеното време и внимание!

31.08.2017

София

С уважение,

УС на БЪЛГАРСКО ВЕГЕТАРИАНСКО ОБЩЕСТВО